

# 城市规划的和谐与适度

《南通大学学报》2006年第22卷第1期

## 摘要

一个美好的城市应该是个“完整”的城市。然而，在城市规划的理论 and 实践上，个体与整体的辨别实在是个既关键又困扰的难题。一个新的规划方法论是，在和谐的整体与个体关系的前提下，考虑适度的规划分析层面和层次。以工业园为例，作为一个“整体”，规划工作是组织内部空间去追求最高经济效益，规划分析应该“求同”，即是寻找这个整体里头各个个体的共通性；作为一个“个体”，规划工作是衔接外部空间去追求最高经济效益，规划分析应是“存异”，即是找寻这个个体在它所属的整体中自己的特性。“整体”规划强调“典型”，是组织内部空间的规划原则。“个体”规划强调“独特”，是衔接外部空间的规划原则。社会公益和市场效益并肩前进，在西方是可望而不可及的理想。在中国，应该成为社会主义市场经济的内在逻辑。

## 本文

息争才得“和”，适度才得“谐”。“和”与“谐”都是指个

体和个体之间、个体与整体之间的关系。在城市规划的理论 and 实践上，个体与整体的辨别实在是个既关键又困扰的难题。

举些例来说，对一个家庭的成员来说，他们每一个人是个个体，家庭是他们的整体。但在一个小区里，各个家庭是个个体，小区是它们的整体。整体与个体之别不一定是地理性的，甚至不是空间性的区别。一个家族里，每个家庭各散东西，但家族是他们的整体；一个宗教里，每个教徒是个个体，教会是它们的整体；一个专业里，每个从业员是个个体，协会是它们的整体。一个城市带里，每个城市是个个体，城市带是它们的整体。但是每个城市里的每个小区、每个工业园、每条马路是大大小小不同的个体。城市的空间结构、产业结构、道路网络是它们的整体。但是，每个小区里有不少的住户，每个工业区里有不少的企业，每条马路可以分成不少的段落。个体以下还有更小的个体，整体以上还有更大的整体。因此，每一个现象都同时是个体与整体，它包含着小于它的个体，它归属于大于它的整体。

Christopher Alexander 的“一个城市设计的新理论” (*A New Theory of Urban Design*) 提出一个追求“完整” (whole) 的概念。对他来说，一个美好的城市是个“完整”的城市——整个城市是完整的，每个部分也是完整的。城市规划就是创造大大小小的“中心” (center) 和“向心力” (centering process)，这些都是有其内在规律与生命的独立的整体。每一个中心都是一个整体；每一个中心同时属于大于它的中心，拥有小于它的中心，并与同它相类的大小中心并存。城市和地域规划 (这里包括了空间、经济、社会、文化

各层面的规划 的使命就是去创造一个完整和延续的城市结构，一个健康和充实的城市生活。

西方强调个体，这也是与资本主义市场经济强调个人价值的意识形态有关。通过平等的竞赛，每个个体各展神通，去芜存菁。主要的概念是“争”。相对地，东方哲学强调团体价值。通过有次序的合作，各个个体互补长短，双得益彰。主要的概念是“谐”。

一个比较赞同东方哲理的比喻有如此的景象：一群饿汉围坐两张摆满了美食的桌子，每人面前放了一双六七尺长的筷子。这一桌，每个人拿起筷子挟起食物往口里放，但筷子过长，怎样也不能把食物送进口去，这是地狱的景象：美食当前但仍是饥饿难挡。那一桌，每个人拿起长长的筷子，挟起食物送到对面的人的口里，那就是天堂的景象：人人为我，我为人人。当然，比喻往往是夸张的。但也有助说明一点真理，私利竞争不会带给我们功利。当然，追求私利带来的发展动力是不能否认的。但是，追求私利近乎“天性”，无需再加鼓吹。需要引发和鼓励的是比较隐藏的功利。

Alexander 提出几点创造“中心”，创造“整体”的手段。用于城市带的规划可包括以下几条。1 聚少成多地成长 ( piecemeal growth) :城市设计要混合大小不同的建设 (建设包括建筑物和各项的工程) 以及各种各样的功能。这里的重心在小型的建设，多样的功能。2 养育小的整体成为大的整体。3 每一个城市，城市里头的每一个小区的对外衔接，内部交通、功能布局和空地部署等都应与其所在的城市和城市带呼应、连贯和一致。4 每一项建设的构造和细节都应

与比它大和小的整体产生关系。通过这些规划手段，大大小小中心既是整体，也是个体。它们的相互关系是轻松的，互依的。只有这样才能创造出巩固和完整的结构，也就是“和谐”。这里我提出一个规划的方法论：在和谐的整体与个体的关系的前提下，甚么才是适度的规划分析层面和层次。

举个例来演绎一下：工业园规划中的整体与个体关系。

一般已立项的工业园的地点、面积和大略的产业类型和数量都已经确定（但未有确定企业）。这个工业园的规划的目的当然包括经济、社会、环境多方面，但假如主要还是经济效益，规划就会是以经济效益为纲，土地利用为用。工业园规划就是把经济效益的追求演释到土地和空间的利用上。

在规划分析中，这个工业园可看作一个“整体”，也可以看作一个“个体”。作为一个“整体”，它里面将会有很多个别的企业在每一块宗地上运作；规划的焦点是内部的组织。作为一个“个体”，它将运作于整个城市的生产用地结构之中；规划的焦点是与外部空间的衔接。下面就分“整体”与“个体”两部分来演绎。

A.作为一个“整体”看待，规划工作是组织内部空间去追求最高经济效益。甚么才是适度的分析层面？经济效益与空间利用的交叉点在生产运作。经济效益来自生产，而生产运作需要土地和空间。因此，适度的分析层面是产业的生产运作：上可以追溯到经济效益，下可以演绎成空间利用。这也就是如何去为园内将来所有的产业创造最优化的生产运作条件。

在生产运作的层面上,甚么才是适度的分析层次?每个生产工序都有它的空间、物流、通勤、基础设施等需要,都可以反映在宗地的设计和部署上。但是,在未有确定个别企业之前,工业园规划只能考虑已立项产业类中的“典型企业”的“典型工序”和与其相应的“典型宗地”。这就是工业园规划分析的适度层次。当然个别企业有它们的“独特工序”。但这些分析是低于工业园规划的层次,属于个别宗地规划的层次了。

为什么这是“适度”?因为作为一个整体考虑,规划追求应是“求同”,即是寻找这个整体里头各个个体的共通性。一个产业类的“典型工序”和与其相应的“典型宗地”并不是指一个“固定”形式的工序和宗地,而是包括它们的最普遍、最理想、和最极限的标准。组织工业园内的宗地部署是为工业园内所有产业创造“最优化”的生产运作条件,这个“最优化”是针对整体,而不是个别产业。“最优化”的决定性限制是工业园的土地状况。在若干程度上,这状况可以改造,但永不足满足每一个宗地使用者的理想。因此,规划必牵涉选择和取舍。例如,以区位交换面积,把离开工业园中心越远的宗地面积划得越大。这些选择和取舍必需有标准才可以衡量和评价。例如,在区位与面积的交换中,区位越远的宗地的面积划得越大。但是,区位太远也不成,面积太大也没用。那么,太远、太大是怎样衡量?以区位交换面积得来的利、弊又是怎样评价?“典型工序”和“典型宗地”就是标准。就算在一个已确定了具体企业单位的工业园里,虽然每个企业都有它“独特”的工序和宗地需要,但是,在组织整体的宗地部

署时也得牵涉到选择和取舍 ,也得要用这些企业所属的产业类的典型去衡量和评价所作的选择和取舍如何为整个工业园带来“最优化”的生产运作体条件。因此,“典型”仍是适度的分析焦点。

层面、层次既定,分析可就分三步骤进行。

### (1) 个别产业类的运作模式及其空间的需要

按工业园内各产业类的典型(或最佳)工序去分析这些工序所需的空问、物流、通勤和基础设施;进而演释“典型宗地”的设计和部署,例如某某产业类“典型宗地”最极限和最通常的面积、形状、区位、排列等等。

### (2) 园区状况

以上述“典型宗地”的设计和部署为指南去分析园区土地的开发合适性。例如按“典型宗地”所需的地形、地貌、土质、方位、风向以及景观、生态环境、基础设施等去把园区里的土地分割和分等。

### (3) 组织

搭配“典型宗地”的需要和园区的状况。通过反复的裁剪“典型宗地”和分析(包括改造)园区状况去创造最佳的内部空间组织。

B.作为一个“个体”看待,规划工作是衔接外部空间去追求最高的经济效益。什么才是和适度的分析层面?生产交往和连系是产业之间生产运作的互动,是现代生产分工的必然现象。纵向连系的焦点是生产的综合。例如,小汽车装配业的“后向”连系是引擎制造、车轮制造和玻璃制造;“前向”连系是汽车零售、汽车保险。横向交往的焦点是生产的多样:例如小汽车装配业的横向交往是公共汽车装配、

卡车装配、摩托车装配。这超越个别产业的单独运作，甚至超越个别工业园的单独运作。每一个产业都会有它所属的产业群组。工业园内每个产业与它在园内或园外相类和相应产业之间的互动，构成各式各样有机性的产业群组，各群组内个别产业的运作息息相关。因此，适度的分析层面是产业群组的生产运作，就是，如何去争取最优化的对外生产交往和连系。

在生产群组运作的层面上什么才是适度的分析层次呢？当然，所有产业群组的组合都有其内在的逻辑，来自群内各相应产业的互动关系。从这些关系可以归纳出典型的群组、典型的运作和典型的交往或连系。但这一类的归纳已高于一个已立项的工业园的规划层次，属于全市规划的层次了。

为什么这是“适度”？因为作为一个个体考虑，规划分析应是“存异”，即是找寻这个个体在它所属的整体中自己的特性。工业园里的产业有以下三个可能性。(1)园内产业构成一个完整的产业群组，需要的是与其它相类群组的交往。(2)园内产业虽然同属于一个产业群组，但在质或量仍未能自足，需要与园外相应产业连系。(3)园内各产业类各属不同的群组，需要与园外不同的相应产业连系。无论是相类产业的交往或相应产业的连系都需要空间的衔接。工业园的立项确定了园内产业的种类和数量，也同时确定了它们所属的产业群组(虽然立项时往往忽略这点)和这些团组的生产运作所需的与外界的交往或连系，从这些需要可以演释出工业园与外界部空间衔接的特性和需要。因此，工业园规划分析的适度层次是园内产业所组成，或所属于

的独特产业群组。一个已立项的工业园 (就算只定下的大略的种类和数量)是个独特的混合。“独特”并不意味奇怪,而是“独一无二”。规划工作是为这个“独特”的个体创造“最优化”的对外衔接。

对外衔接的目的是追求“最优化”的产业群组。就是产业之间“最优化”的纵向、横向交往和连系。既然工业园的生产种类已定,也就确定了它们所属的产业群组,即是它们所需的交往和连系对象,可称之为“相类”和“相应”产业。这些相类和相应产业的多寡、远近是“最优化”的决定性限制。它们都是在工业园外,而且是已经存在的。在小程度上这些相应产业的现状或会有变化,但却不会是由工业园做主动。除非这个工业园庞大和重要到足以改变全市(若是如此,工业园规划就要升格,变成全市生产用地部署规划了)。因此,工业园规划是种“反应性”的规划。通过配合和利用这些在工业园以外既存相类和相应产业去优化工业园里各类产业的产业群组质量。例如,通过部署工业园的出入口去缩短到达园外某些产业的距离。但是,怎样去衡量和评价这些配合和利用的成败?例如,缩短某些相应产业的距离对园区产业群团的“最优化”有何贡献?这当然要从工业园内的产业角度去看。例如,缩短了某些产业的距离,方便了园内哪个产业的对外交往和连系,阻碍了哪个?最终的评价应该是园内各产业利弊的总和。这总和将是来自园内各产业的独特混合。因此,“独特”是适度的分析焦点。

层面、层次既定,分析可分三步骤进行。

(1) 工业园内各产业所需的对外交往或连系



把整个工业园看作一个独特的产业混合体。这个混合体可以是一个自足的产业群组，也可能需要与园外相类和相应的产业交往和连系去组群。第一步是分析园内每个产业所需的纵向和横向的交往和连系；这些交往和连系对这个产业混合体运作的重要性；和这些交往或连系在空间、物流、通勤、基础设施上的意义。例如，鉴辨工业园里某产业所需的相应产业，相应劳动力和相应货运设施；排列它们对这个产业运作的重要性；和研究它们与这个产业之间的理想距离和连系模式。

### (2) 外部情况

以上述的纵向和横向的交往和连系为指南去鉴辨全市现在 (或在可预见的将来) 可提供的相类交往和相应连系。例如，相应产业、劳动力和货运设施的型类、区位和可到达性。

### (3) 衔接

比较工业园 (或园内各产业) 的所需和现状的所有去鉴辨各产业群组在空间需要上的盈缺。通过园区朝向的选定，进出通道的部署，区边交通的设计等，去创造最佳的外部交往和连系的衔接。(在若干程度上，工业园内部规划也可按这分析方法去衔接园内的相类和相应产业)。

总结以上，工业园规划的主要目的是经济效益，主要焦点是空间。作为一个整体，工业园将包纳很多个别的企业的运作。适度的分析层面是产业生产运作的工序。适度的分析层次是典型工序。规划的输出是典型宗地的设计和部署，是内部空间的组织。

作为一个个体,工业园的运作将被包纳在整个城市的产业用地结构中。适度的分析层面是产业群组的运作。适度的分析层次是工业园内的产业所组成,或所属的独特产业群组的运作。规划的输出是工业园与全市生产用地的独特的交往和连系,是外部空间的衔接。

规划工作		分析层析	规划输出
厂房规划	作为一个整体	典型机器	厂房内及其的布置
	作为一个个体	独特厂房	与宗地内其他厂房的衔接
宗地规划	整	典型厂房	宗地内厂房的部署
	个	独特企业	与工业园内其他宗地的衔接
工业园规划	整	典型企业	园区内宗地的组织
	个	独特产业群组	与全市其他生产园地的衔接 (如无工业园,则与全市其他生产用地的衔接)
全市产业用地规划	整	典型产业群组	市内生产用地的组织
	个	独特城市经济用地结构	与其他城市经济之间的衔接
地域性或城市群的经济用地规划	整	典型城市经济用地结构	地域内经济空间的组织
	个	独特地域经济空间结构	与其他地域经济空间的衔接
全国产业用地规划	整	典型地域经济空间结构	国内经济空间的组织
	个	独特国家经济空间结构	与世界其他国家/地区经济空间的衔接

如此类推,我们可以用同样的思路和逻辑去处理整个城市的产业用地规划。作为一个“整体”,城市中有大大小小已开发和待开发的生产用地。它们互相之间组成各色各样的产业群组,有些是完整的群组,有些是未曾完整的群组。规划工作当然是组织市内生产用地去追求最高经济效益。因此,适度的分析层面是这些产业群组的生产运作:上可追溯到经济效益、下可演绎成空间利用。适度的分析层次是典型的产业群组和其相应的典型群组运作模式。各典型群组运作所需的空  
间、物流、通勤、和基础设施会反映在用地的组织上,构成典型用地

布局 (例如用地功能的排列、距离等)。这些典型用地布局将成为全市产业用地规划中选择和取舍的原则、标准和评价。

作为一个“个体”，城市生存于整个区域内，或城市群的经济结构之中。规划工作当然是尽量衔接市内的产业运作与整个区域或城市群的经济结构以追求最高的经济效益。因此，适度的分析层面层面是经济结构的运作逻辑和这逻辑在空间上的意义。适度的分析层次是城市的独特经济结构 (独特的产业群组组合)，和这结构所需的独特的区域性经济交往和连系网络。这个独特的网络需要将成为这城市产业用地与区域经济空间衔接 (例如运输枢纽或劳动力集中点的部署)的规划原则、标准和评价。

总的结论是，“整体”规划强调“典型”，是组织内部空间的规划原则。“个体”规划强调“独特”，是衔接外部空间的规划原则。如此类推，生产用地规划分析的层面永远来自生产运作的空间意义，分析的层次，由下到上，是如此。

市场经济的动力是无可置疑的。这些动力来自竞争。但是市场经济是没有社会方向的。资本主义的市场竞争倾向资本独尊 (劳动力，土地和资源都放在次要)，它的方向是追求最高的资本回报。社会主义以“大我”为主导，去规范“小我”的市场竞争，综合整体利益与个体利益，也综合了效率与公平，在经济和社会上追求可持续发展。产业集群，功能交替等都是市场经济的拿手好戏。政府干预往往是笨手笨脚，更常常弄巧成拙。在市场内政府的职责应该是维持秩序和监督众人遵守游戏规则。

从宏观角度去看，城市经济多元化能减少城市与城市之间浪费的竞争。在经济意义上，竞争是由于匮乏——大家都追求同样的东西，不够分配，就产生竞争。单元经济的城市，独沽一味。如果别的城市也是干同样的事情，大家一定竞争。相反地，多元经济城市选择比较多，不干这，可以干那，总有出路。多元经济既能保证城市的稳定和持续发展，城市间竞争的需要和冲动也相对地减少。这就是“息争”。各城市都可以安分地和互助互赖地同步发展。在城市模式上，多元经济的空间演绎是较紧的路网、较松的功能分区、较小的宗地面积、较密的空地分布、和较方形的建筑空间。这样的城市可以适应不同的生产运作需要，有助经济多元的发展。

适应力强的城市经济结构与城市建设模式都是建筑在一个假定上：统一指挥。没有统一指挥系统的城市就不会稳定。为了提高城市适应力的效率，这个指挥系统应该是谨慎和宽容的。无论城市内部或城市之间都应该强调横向的统一，也就是“共同进退”。应该消除各社区间，和各城市间的各自为政和互相角逐。在“大我”的指导原则下合作和互助。

社会公益和市场效益并肩前进，在西方式可望而不可及的理想。在中国，应该成为社会主义市场经济的内在逻辑。