
武汉大学“城市人”研究组研讨记录

(2014. 5-2014. 7)

2014年5月6日

地点：武汉大学工学部 1409 工作室

参加人员：魏伟 陈玮 王石林 郭璇

主要内容：

关于“城市人”问题的总结：

1、“城市人”作为理论砌块可用于多重领域。

2、“城市人”并非一般意义上的自然人，其意义可以更广。“城市人”可以是被看作是城市的不同类型或组成部分的要素：如组团的大小、城市支路的宽度、工业园整体等等。

3、“城市人”的关注重点在于从使用者的需求出发（各类需求可通过问卷调查得出），通过给予适当的典型人居（所需的条件、空间等）进行合适的匹配。即，“需求→匹配”的过程，是城市规划师的任务。

4、大论文的方向：（主要结构）

以“城市人”为理论砌块（方法论），从原有小论文的思考点或者其他新的研究点出发，提出如何通过“需求调查→空间匹配”的方法进行规划，并将方法应用于相关项目的实际规划设计之中。

城市人理论可以用于多重领域。

“城市人”并非一般意义上的“自然人”，其意义可以更广。“城市人”可以是被看作是城市的不同类型或组成部分的要素，如组团的大小、城市支路的宽度、工业园整体。

“城市人”的关注重点在于从使用者的需求出发，通过给予适当的典型人居进行合适的匹配。

2014年6月6日

地点：武汉大学工学部主教 1414 周婕工作室

参加人员：周婕 魏伟 蒲向军 杨丽 李鹏 以及研究生 20 名

主要内容：

蒲向军：

自然、人文生态，景观格局，90年代开始的数据；生态安全（人工，自然）；生态效率；城市资源发挥的经济效率；武汉，也可以展开其他城市的对比；遥感数据；

自然生态系统，安全性？（牛）

生态足迹？——生态效率的输入、输出。可以量化，生态价值；生态安全格局，空间化定量化的应用；

“数据包罗分析法”，避免主观性；多投入，多产出（来源于运筹学）；做对比研究比较好；可以看到排序；

方法？理论？突破？（周）

分开自然、人工，结合规划，有针对性；PSI方法；

Z将方法回归到规划本身；基于生态方法和视角；

P主要是评价现状；

Z传统的数据方法；城市内部的空间评价，尺度较小，数据较难，但需要回到规划来；细节上的突破！如理论分支、方法细节的突破；数据很重要，“挖数据”的能力；转换，挖掘隐含的意义；

牛强：

城市规划量化方法，数字规划

1 总规中的量化方法——不一定，定性的方法；a 交通可达性，城镇内部道路网；模型的选择比较粗糙；b 生态敏感性的分析；和实际也存在偏差。（同样的方法，参数不同，模型的主观性，“量化分析中的主观性”。c 区域空间结构的优化：资源配置效率，数学建模，和实际比较符合；）d 土地积极性，计算基准地价；

Z《空间经济学》，规划用量化的方法还有很大的空间；

2 总规设计中的GIS推进；规范化推广

3 量化分析，总规、控规、修规深入下去；基于GIS的编制方法，串联起来

Z将数字技术真正用到规划（编制）当中。团队人才，

杨丽：

汇报科技部项目进展

Z从人的视角，技术手段，全国选点，热舒适性（七级）分级细致；人居落到实处，规划上升；项目回归到李鹏；

测试，问卷调查；提高人居环境水平；在武汉尤其有价值！不同的地域，会有不同的要求；哈尔滨。客观、主观因素；规范，模糊？传统的标准，精细化管理；布点，要考虑规划，将来的可能性。对下一步的规划会有很大的促进！

李鹏：“数据集”（核心）。我们需要什么数据？融入到本次项目中来
康健，SO WHAT？数据可以干什么？量化、数据融入到规划当中；

牛强：设备，可以即时的采集温度、湿度、地点等数据；

气象局，认为数据的精度问题？关键是标准如何制定的问题；

调查分两个层面，城市层面（各城市之间设备通用），社区层面（）

设备开发，BLUETOOTH，集成数据，有可能

两个半技术控

热红外飞行。

李鹏：

调查，“可持续社区”，做的很标准，屋顶绿化、太阳能灯，很精细，很标准化；很多为低收入群体；废旧材料的再利用（钢材、砖），可持续社区；

“生态水处理”。水集中后，生态分解，变为中水（但设备无法可持续的维护）

农庄五户，占地大，中水回收。但中国是否行得通？

风力发电，但是设备坏了，无法。但从全寿命来看，是否节约？

科研：热环境的调查。如何转换成理论？不同的用地性质，地面实测与遥感测差异比较大；环境因素对测试结果的影响。

参加会议，学术展览会。绿地和噪声的关系。国外数据的开放。欧盟第七框架。

杨丽：

湖北荆楚派建筑风格研究（住建厅）。

五个团队，中南院，中信，华科，武大，湖北社科院。起源：习近平视察湖北民居，湖北民居的地方特色是什么？

八个专题，溯源，特征，古代建筑，近代，现代，村镇，民居；湖北近代建筑的风格特征（武大承担）。高层研讨会，中国建筑学会；今年开始做导则！开始应用。体现文化、荆楚特色。建筑规划设计导则的制定！图则！文化符号，图示表达。6月9日开评审会。

收集代表反映荆楚特征的方案；村镇农房设计方案；图集；向全省推广。

魏伟：

出国汇报；

文化基因心得；

城市人研究心得及进展

2014年6月19日

地点：武汉大学工学部 1409 工作室

参加人员：魏伟 陈玮 王石林 郭璇

主要内容：

——讨论开题选题和“城市人”理论相关问题。

陈玮（工业园区），王石林（聚落人），郭璇（商业综合体）

1、可选择“工业园区”为研究对象（广义的“城市人”）：

工业园区的产业、企业也可被认为是“城市人”主体；即需求主体，可从产业升级、产业构成所需出发，研究规划或城市能够为之提供的土地、配套设施等。

2、论文主体是“规划角度及方法的创新”：

即摆脱传统过于主观的“为了规划而规划”的方法，从“城市人”需求的理性角度出发，切实了解用户所需，然后进行空间匹配。

3、如何展开？“典型城市人”匹配“典型人居”？

好好读一下《城市人》论文，如何建立模型进行套用？

f(x)=y →模型如何利用？

/ “城市人”变量：年龄、性别、生命阶段

\ “人居”变量：人口规模、人种组合、人居密度

工业园区作为“城市人”主体的变量包括哪些？

4、关键词、文献搜索点：“产业”、“土地供给”、“匹配”

以城市综合体为研究对象，将综合体整体作为“城市人”。

工业园区的产业可被认为是“城市人”主体；即需求主体，可从产业升级、产业构成所需出发，研究规划或城市能够为之提供的土地、配套设施等。类比，城市综合体一样。

什么是城市人的理性需求。

对于综合体，“典型城市人”是什么，“典型人居”是什么，如何建立模型，如何匹配。城市综合体作为“城市人”的变量包括哪些。

关键词：需求、土地供给、规划匹配。

关于毕业论文的一些想法：

1、主要的理论应用和写作方法：“城市人”

“城市人”——一个理性选择聚居去追求空间接触机会的人。

（“以人为本”，城市规划理论从“规划中的理论 theory in planning”回归“规划的理论 theory of planning”）

“规划的目的”（我们需要做的事）：

匹配典型“城市人”和典型人居（城市物质空间的组合分配设计）

从“需求调查”→“空间匹配”

↓↓

城市社会学调查方法城市规划物质空间方法，规划手法

2、选题的角度和结合点：社区尺度、标准层面

思考选题：①城市居住区静态停车指标探讨→偏重社会调查

②城市工业园区空间混合性布局模式探讨→工业园区项目支撑

③新型城镇化和紧凑城市→理论研究

（•新型城镇化：以城乡统筹、城乡一体、产城互动、节约集约、生态宜居、和谐发展为基础特征的城镇化，是大中小城市、小城镇、新型农村社区协调发展、互促共进的城镇化。

•紧凑城市：空间形态的集约和功能混合化，可作为中国特色城镇化最终形态，摆脱“集中—分散—再集中”的西方传统城镇化模式，走新型城镇化之路，集中集约、合理的城镇化模式？）

2014年6月24日

地点：武汉大学工学部 1409 工作室

参加人员：魏伟 陈玮 王石林 郭璇

主要内容：

研究生开题思路

1，先要搞清楚“城市人”和“城市”的关系，这是我们方法的基础。石林的“城市人”是“聚落人”（重在乡村集聚的人），玮的是“工业园区人”，璇的是“商业区人”，都是某种特殊类型集聚在一起的城市人；而“城市”，你们的对象也分别不同。城市人是实现城市的“质料因”，城市是城市人的体现——这一点，要去看看文章和书（城市人、《文化基因》、亚里士多德的变），说清楚你们具体的“质料因”和“实现”之间的关系，要强调“变”在其中的作用。这是我们方法的出发点，一定要说清楚，写清楚！

2，基本逻辑思路如下六步骤：

-
- 1) 城市人（你们的具体对象，什么具体特征？这是主体）——→
 - 2) 寻找空间接触机会（什么机会？要根据主题人群的年龄、家庭、职业特征等分别分析。需求使然。样本分析，问卷调查）——→
 - 3) 人居环境（这是客体，人居环境五要素由哪些具体构成？自然、他人、社会、壳体、网络，样本分析）。——→
 - 4) 提取总结典型城市人和典型人居环境（这是重点，核心！需要归纳方法，如回归分析，也需要细分典型性的体系构成）——→
 - 5) 满足的理性空间接触机会是什么？这是规划师要判断和提取的（这个理性既来源于调查所得的大多数人的取向，也应该来源于规划师的价值取向，即规划的理性应该在哪里？包括公共利益、文化取向（相对于物质取向）、生态环境取向等等，这些很可能与多数人的取向有一定偏差）——→
 - 6) 匹配典型城市人和典型人居（是以那个理性空间接触机会为目标导向，用空间资源的配置来满足，这个配置可以在人居环境的框架下完成！）
- 3, 城市人理论基本上是一个“解释城市”的理论，即你们用上述方法找出的，以玮为例：解释工业园这个客体（你要按人居环境要素分别分析），如何满足园区的人（城市人，就业者，工人、管理者、服务者等等）的需求（哪些需求？可达性、经济收入、园区环境等等）——把这三方面分别解释清楚——记住，解释的东西是“现实”！而我们是要“理想”，即规划。第二步才是典型的城市人和典型的工业园的要素，你需要根据第一步的调查（选取若干个样本，不少于10个，人居环境的分析基本可以在地图和现场踏勘完成，而城市人的需求（空间接触机会）以及特征，需要在武汉市做调查问卷，可集中在3个左右的工业园）；第三步，是把典型城市人和典型人居都找出来以后，规划师以满足空间接触机会为准则（记住，这个满足是满足那些理性的需求，而理性在当前应该是大多数人的追求结果！有一点少数服从多数的实用主义特色），如何通过调配空间资源（主要是人居环境要素），来满足城市人的需求。璇也是类似的步骤，城市人的对象会稍微复杂一些，有商家、管家、购物者，他们的需求分别是什么？也要在十几个样本里找答案，然后提取典型，规划匹配。石林的文章特殊一些，但目标更加明确，聚落人的构成很有特征，人居环境要素也要简单一些，但需求即空间接触机会要有足够的样本说明，典型性的提取有很大的意义！规划的匹配对未来农村的改造绝对有价值！

2014年7月2日

地点：江苏扬州市规划信息中心

参加人员：同济大学黄健中，江都规划院院长，扬州规划信息中心主任，扬州历史街区建筑设计大师，彭建东，魏伟，牛强以及开题的七位同学

主题：研究生开题报告会

主要内容：

——开题答辩

黄建中的建议：

1. 城市人理论实用性和科学性有待考证。
（黄认为理论的最大漏洞是假定城市人是理性的，而事实情况是城市人不完全理性）
2. 做假设，要假设大前提——人是理性的，由理性支配行动
2. 理论的运用于规划方法太过超前，容易出现逻辑不紧密，且对于我们来说难度太大，

做不了。

（黄同时建议我们团队不要各做各的，应当就其中某一个典型人居环境展开研究，每个人选择不同的点，才能深入研究。）

3.注重分析而不要偏重结果。

（专家认为我们要找方法找前提，不要找结论）

其他专家：

如何使文章更具说服力。目前该理论缺乏前人验证，我们运用的话缺乏说服力。

做对比分析，运用理论之后的规划与未运用对比，寻找理论对规划的影响。

偏重政策方面研究而不是规划方法。

以下为陈玮整理的相关专家意见：

1、更加明确的阐述产业结构调整、产业发展问题与“城市人”理论的联系，可以具体到某个工业园区中去；

2、从工业园区规模入手，选择某个特定规模的工业园区（如小城镇），选取 10 个案例，讨论哪些利用了“城市人”理论，哪些违背“城市人”理论；

3、课题组可以变换思考角度，不要专注于“规划方法”整体，可以找到其中某一个方面开展研究，如从“人的理性”的视角或“需求调查”或“空间匹配”等，找不同的角度进行研究，不需要面面俱到；

4、将工业园区规划建设检讨作为讨论“城市人”问题的出发点，研究工业园区动力机制，从工业园区批评的角度进行写作。

思考：

研究方向转向人居环境评价更为靠谱，因为在指导规划工作之前对当前规划进行评价逻辑性更强。

首先，“城市人”是解释城市的理论，由城市理论转向城市规划理论并延伸出城市规划方法需要走很长的路，而运用城市理论评价城市空间品质是比较直接的。

其次，“城市人”理论科学性和实用性有待考证，作为规划方法的理论支撑不具有说服力。而作评价的重点是角度，不是理论是否科学、普适。

最后，有关人居环境的评价研究文献有一定量，具有重要参考性。

拟定团队题目：“城市人”理论视角下的中部地区乡村人居环境评价研究

（我想改成城市边缘区或城市某个特定区域，乡村容易造成误解）

每个人可以在大标题下开展自己的小标题作为毕业论文，如把人居环境替换为交通环境、居住环境、生态环境等。

写作思路：依然是以理性空间接触机会为连接点，但是不做匹配。通过鉴别城市人的需求与人居的供给，分析二者的相互适应程度划分空间品质层级。写作的重点在于建立一个评价研究模型（类似于 PSR 模型，P 是人居环境指状态，S 是城市人的诉求是压力，R 是响应机制即对规划进行指导）

问题：

城市人理论实用性和科学性有待考证。

（黄认为理论的最大漏洞是假定城市人是理性的，而事实情况是城市人不完全理性，对此我认为应区分“理性城市人寻求空间接触机会”与“城市人寻求理性空间接触机会”。城市人不一定是理性的（大多数城市人的需求也不一定是理性的并且需求也不一定能统一），而城市人理想的空间接触机会应当是理性的。辨识理性需求是规划工作的关键，需要规划人的理

性，但是规划人的准则必须是客观、全面的，这样一套准则怎么确立？)

理论的运用于规划方法太过超前，容易出现逻辑不紧密，且对于我们来说难度太大，做不了。

(黄同时建议我们团队不要各做各的，应当就其中某一个典型人居环境展开研究，每个人选择不同的点，才能深入研究。)

注重分析而不要偏重结果。

(专家认为我们要找方法找前提，不要找结论)

思考：

研究方向转向人居环境评价更为靠谱，因为在指导规划工作之前对当前规划进行评价逻辑性更强。

首先，“城市人”是解释城市的理论，由城市理论转向城市规划理论并延伸出城市规划方法需要走很长的路，而运用城市理论评价城市空间品质是比较直接的。

其次，“城市人”理论科学性和实用性有待考证，作为规划方法的理论支撑不具有说服力。而作评价的重点是角度，不是理论是否科学、普适。

最后，有关人居环境的评价研究文献有一定量，具有重要参考性。

拟定团队题目：“城市人”理论视角下的中部地区乡村人居环境评价研究

(我想改成城市边缘区或城市某个特定区域，乡村容易造成误解)

每个人可以在大标题下开展自己的小标题作为毕业论文，如把人居环境替换为交通环境、居住环境、生态环境等。

写作思路：依然是以理性空间接触机会为连接点，但是不做匹配。通过鉴别城市人的需求与人居的供给，分析二者的相互适应程度划分空间品质层级。写作的重点在于建立一个评价研究模型(类似于PSR模型，P是人居环境指状态，S是城市人的诉求是压力，R是响应机制即对规划进行指导)

城市人理论与城市综合体有没有关联，关联度有多大；城市人的选择是自主选择，综合体规划是强制性的结果，并不代表城市人的利益。

综合体会逐渐消亡，这种需求是不可持续的。有无研究意义。

搞清楚城市综合体的优势是什么，什么地方才需要综合体。

在城市人的基础上对现有综合体进行审视，论文也可以是提出其弊病的。

提出规划方法很困难。可以用城市人理论分析综合体特征。可以用城市人理论去评判实例规划中的一些问题。

可以从使用人群进行调查。

思考：

举个例子，某类“城市人”想为孩子找“好学校”。作为空间接触机会，“好学校”(师资、规模、校誉等)是以它的“可达性”(accessibility，一般是以距离的上限来定)来衡量。但可达性高的好学校往往也是费用高(学费、杂费、注册费种种)。费用的“高低”要视乎“城市人”的“支付力”(affordability)。“支付力”是弹性的。有些家长愿意“多付”。“多付”不是绝对的理念，是相对于收入而言。一般来说，在实际情况中会有一个社会性的“共识”(norm)，例如孩子教育支出应是家庭收入的百分之若干。超过了，大部分人就会有不满意之感，认为是“多付”。从整个人居的角度去看，“城市人”与人居的“匹配”就是“可达性”与“支付力”的最优化。在规划上的意义就是通过土地的部署、分配和空间设计去使最多的家长在不超过他们支付力的情况下，可以把孩子送到“可达”的“好学校”。反过来看，就是通过

土地的部署、分配和空间设计去使最少的家长需要多付才可送孩子到一所“可达”的“好学校”。

这个例子中，**接触机会是“好学校”，典型“城市人”是有适龄学童的家长**(也反映了道萨迪亚斯以年龄与生命阶段去定义“城市人”的高明)。这样的规划才可称是“以人为本”。要注意，“城市人”与人居是互动的：“城市人”的行为(包括经济、政治，有意、潜意)塑造人居条件；人居条件刺激“城市人”的行为。但这互动是有方向的——提升接触机会。规划的作用就是指引和协调这些互动。要发挥这个作用就得研究“城市人”典型和人居类别的匹配。

思考将研究主体换成“学校”，目前的疑问：

梁先生所说的学校，是由家长在主观与客观条件衡量下进行自主选择的，这个对于我们现在的实际生活，是符合的吗？我的困惑是，我所看到的，目前我们现实中家长选择学校，客观因素远远大于主观条件，光择校考试和户籍地区限制两种因素就基本决定了学校选择，而所谓好学校，师资、规模、校誉、费用等等这些家长想考虑的因素，大部分时候是没有机会考虑的。那么在这种实际情况下，我们的理论研究是不是可以说是一种理想状态下的研究？有没有意义？特别是要建立一套规划方法，这个方法是不是能落到现实的呢？

还有，学校落实到我们生活中，小学、初中、高中，分别对应的实际情况应该也是不一样的。

如果要进行研究，那么社会调查该如何操作，有没有可行性？

觉得这个研究对象还是有些问题的。。。。